выходит ежемесячно | сайт газеты: www.stbudg.ucoz.ru | № 29 от 20 августа 2010 г

Специальный выпуск для активистов общественных организаций

Харьковская областная теоретическая газета



«СТОЛИЦА БУДУЩЕГО»

Газета независимых журналистов г. Харькова «Столица будущего» сотрудничает с общественными организациями «Трудовая Харьковщина» и ее правозащитной комиссией, Чрезвычайной комиссией по установлению и расследованию злодеяний антинародного режима в Украине и его пособников, Харьковской областной ассоциацией «Дружбы Украина – Куба», Харьковским областным комитетом «За свободу Пятерых Кубинских героев», Харьковской комиссией по защите прав политзаключенных и по борьбе с политическими репрессиями, Ассоциацией дружбы с Северной Кореей в Украине, ЛКСМУ Московского района г. Харькова, выражая их точку зрения и мнение коллектива редакции

ЕЖЕГОДНАЯ АУДИТОРИЯ САЙТА ГАЗЕТЫ СБ – 4300 ЧЕЛОВЕК

Размышления товарища Фиделя Кастро
ВОВРЕМЯ УЗНАТЬ ПРАВДУ

Когда я писал каждые из моих предыдущих «Размышлений» по мере того, как быстро приближалась катастрофа для человечества, моей главной заботой было выполнить элементарный долг информировать наш народ.

Сегодня я более спокоен, чем 26 дней назад. Поскольку события продолжают быстро следовать одно за другим, я могу повторить и обогатить информацию для национальной и международной общественности.

Обама пообещал присутствовать второго июля на четвертьфинальной игре, если его страна победит в восьмой финала. Ему следовало бы знать больше, чем кому бы то ни было, что эти четвертьфинальные игры не смогут состояться, так как раньше произойдут серьезнейшие события, или, по крайней мере, он должен был бы это знать.

В пятницу 25 июня одно международное информационное агентство, известное тщательностью, с какой приводит детали даваемых сообщений, опубликовало заявление «… командующего военно-морскими силами элитного Корпуса Стражей исламской революции адмирала Али Фадави…» - кто предупреждал, - «…что если Соединенные Штаты и их союзники попытаются досматривать в международных водах иранские суда, "они получат ответ в Персидском заливе и в Ормузском проливе”».

Информация была взята из сообщения местного иранского информационного агентства «Мехр».

Согласно сообщению, данное агентство известило: «Фадави добавил, что "военно-морские силы Стражей революции включают в настоящее время сотни кораблей, оснащенных ракетными пусковыми установками”».

Информация, подготовленная почти в тот же час, что и публикация в газете «Гранма» или, быть может, раньше, казалась в отдельных местах точной копией абзацев «Размышлений», написанных в четверг 24 июня и опубликованных в этой газете в пятницу 25-го.

Совпадение объясняется элементарным использованием логических рассуждений, к которому я всегда прибегаю. Я не знал ни слова о том, что опубликовало местное иранское агентство.

У меня нет ни малейших сомнений, что как только военные корабли Соединенных Штатов и Израиля займут свои позиции – вместе с остальными американскими военными кораблями, находящимися вблизи от иранских берегов, - и попытаются досматривать первое торговое судно этой страны, посыплется ливень снарядов в одном и другом направлении. Именно это станет моментом, когда начнется страшная война. Невозможно предвидеть, сколько будет потоплено судов и какой стороны.

Самое важное для нашего народа – вовремя узнать правду.

Неважно, что почти все, можно сказать 99,9 или более процентов моих соотечественников, в силу естественного инстинкта сохраняют надежду и так же, как я, искренне хотят ошибиться. Я разговаривал с людьми из самого близкого моего окружения и в то же время получал сообщения о том, что столько благородных, самоотверженных граждан, исполняющих свой долг, прочитав мои «Размышления», нимало не оспаривают их соображений, усваивают, верят и принимают излагаемые мною доводы и однако немедленно принимаются выполнять свою работу, которой отдают свою энергию.

Именно этого мы хотим от наших соотечественников. Хуже всего, если они вдруг получат сообщения о серьезнейших событиях, не слышав ранее ничего о такой возможности, тогда распространится растерянность и паника, что было бы недостойно такого героического народа как кубинский, который чуть было не стал мишенью массированного ядерного нападения в октябре 1962 года и не колеблясь ни мгновения выполнил свой долг.

В ходе выполнения героических интернационалистических миссий отважные бойцы и командиры наших Революционных вооруженных сил чуть было не подверглись ядерным нападениям на кубинские войска, приближавшиеся к южной границе Анголы, где силы южноафриканских расистов были вытеснены после битвы при Куйто-Куанавале и окопались на границе с Намибией.

Пентагон с ведома президента Соединенных Штатов поставил южноафриканским расистам при посредстве Израиля примерно 14 единиц ядерного оружия, более мощных, чем те, что были сброшены на японские города Хиросиму и Нагасаки, как мы уже объясняли в других «Размышлениях».

Я не пророк и не ясновидец. Мне никто не сообщил ни слова о том, что произойдет; все было плодом того, что я сегодня называю логическими рассуждениями.

Мы не новички в этом сложном вопросе и не вмешиваемся туда, куда нас не просят.

Можно предсказать, что произойдет после ядерного кризиса в остальной ибероамериканской Америке.

В таких обстоятельствах нельзя будет говорить о капитализме и социализме. Начнется лишь этап управления товарами и услугами, имеющимися в наличии в этой части континента. Каждой страной будут неизбежно править те, кто сейчас возглавляет правительства, некоторые очень близкие к социализму, а другие, полные эйфории вследствие открытия мирового рынка, который открывается сегодня для топлива, урана, меди, лития, алюминия, железа и других металлов, сейчас посылаемых в развитые и богатые страны и который внезапно исчезнет.

Изобилие продуктов питания, которые сегодня экспортируются на этот мировой рынок, тоже резко исчезнет.

В подобных обстоятельствах самые элементарные продукты, требуемые для жизни - продукты питания, вода, топливо и ресурсы полушария к югу от Соединенных Штатов, - будут иметься в достатке, чтобы поддержать часть цивилизации, чье неконтролируемое продвижение привело человечество к подобной катастрофе.

Однако есть вещи еще крайне неясные: смогут ли две самые могущественные ядерные державы - Соединенные Штаты и Россия - воздержаться от того, чтобы использовать ядерное оружие друг против друга?

В чем нет ни малейшего сомнения – это в том, что из Европы ядерное оружие Великобритании и Франции, союзников Соединенных Штатов и Израиля, - с энтузиазмом навязавших резолюцию, которая неизбежно приведет к войне, а война по объясненным выше причинам сразу же станет ядерной, - угрожает территории России, хотя эта страна, так же, как Китай, пыталась избежать этого в меру сил и возможностей каждой из них.

Экономика сверхдержавы рухнет, как карточный домик. Американское общество наименее подготовлено, чтобы выдержать катастрофу, - такую, как та, что империя создала на собственной территории, откуда она началась.

Мы не знаем, каковы будет амбиентальные последствия применения ядерного оружия, которые неизбежно проявятся в определенных частях нашей планеты и в наименее серьезном варианте будут большими.

Высказывать гипотезы было бы с моей стороны чистой научной фантастикой.

Фидель Кастро Рус,
27 июня 2010 года, 14.15 часов

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ УКРАИНЫ "КИЕВСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ"
ФАКУЛЬТЕТ СОЦИОЛОГИИ И ПРАВА
АССОЦИАЦИЯ ДРУЖБЫ "УКРАИНА-КУБА"
Благодарная Украина – благородной Кубе

К 20-летию украинско-кубинского сотрудничества в реализации программ по лечению и оздоровлению детей, пострадавших вследствие Чернобыльской катастрофы

Уважаемые товарищи!

Честь имеем пригласить вас к участию в Международной научно-практической конференции

«Благодарная Украина – благородной Кубе»,

которая состоится в г. Киеве

3-4 ноября 2010 года

Предполагается работа секций:

• Актуальность кубинского опыта решения социальных проблем для Украины и мира

• Куба и современные общественные процессы в Латинской Америке

• Украина в современных реалиях (в аспекте украинско-кубинских отношений)

Тематика круглых столов:

• Кубинские программы по лечению и оздоровлению детей, пострадавших вследствие Чернобыльской катастрофы

• Операция «Анадырь» (встреча с непосредственными участниками событий)

• Международная кампания за отмену экономической блокады Кубы со стороны США и освобождение из американских тюрем пяти кубинских борцов против международного терроризма

• Перспективы научно-технического и экономического сотрудничества между Украиной и Кубой

• Украина – Куба: диалог культур

В рамках конференции пройдет ряд мероприятий под девизом: «Благодарная Украина – благородной Кубе. К 20-летию украинско-кубинского сотрудничества в реализации программ по лечению и оздоровлению детей, пострадавших вследствие Чернобыльской катастрофы»:

15 – 28 ноября 2010 г.

• Выставка фотографий «Куба в объективе»

• Выставка детского рисунка «Благодарная Украина – благородной Кубе»

• Кинофестиваль «Куба – любовь моя»

• Кубино-украинский концерт

Для участия в конференции необходимо до 7 октября 2010 года подать в оргкомитет следующие материалы:

• Заявку на участие

• Материалы доклада

Материалы принимаются исключительно в электронном виде на e-mail конференции: conf.cuba@gmail.com

Заявка на участие в конференции оформляется по следующему образцу:

• Фамилия, имя, отчество

• Место работы: организация, подразделение (ВУЗ, факультет, кафедра, отдел и т.п.)

• Должность, ученая степень, ученое звание

• Контактный телефон, электронный и почтовый адрес

• Название доклада

• Потребность в поселении (указать дату приезда и отъезда)

• Потребность в техническом обеспечении

Оргкомитет оставляет за собой право отклонения текстов, не оформленных надлежащим образом или не соответствующих тематике конференции.

За содержание материалов ответственность несут авторы.

Требования к оформлению материалов доклада:

Тезисы доклада: печатаются на листах формата А4 с полями 2 см с каждой стороны. Шрифт Arial, кегль 14, интервал – 1.5. Материалы принимаются исключительно в электронном варианте в формате файлов MS WORD (высылаются на e-mail конференции вложенным файлом). Имя файла должно соответствовать фамилии автора. Объем тезисов должен составлять до 5 страниц.

Расположение на странице: фамилия, инициалы автора, город должны быть напечатаны в правом верхнем углу курсивом без указания степени и звания; на следующей строке по центру печатается контактный e-mail автора; на следующей строке печатается название статьи посредине строки, полужирный шрифт; со следующей строки печатается текст тезисов.

Ссылки по тексту – в квадратных скобках, с указанием фамилии цитируемого автора, названия труда, года издания труда, номера страницы.

Пример:

Касаткина Е.А. (г. Киев, Украина)

conf.cuba@gmail.com

Благодарная Украина - благородной Кубе

Текст тезисов

ВНИМАНИЕ! Оргкомитет способствует поселению участников в том случае, если потребность в поселении была отмечена в заявке. Ориентировочная стоимость проживания – 100 грн в сутки. О программе проведения конференции оргкомитет проинформирует дополнительно.

Рабочие языки конференции – украинский, испанский, русский.

Место проведения конференции: Украина, г. Киев, НТУУ «КПИ», пр. Победы, 37.

Контакты:

• г. Киев, пр. Победы 37, корпус 7, Факультет социологии и права

• e-mail: conf.cuba@gmail.com

• Веб: www.cuba.kpi.ua

• Контактный телефон: +38 (063) 410 11 70

• Контактное лицо: Деревянко Анна

С УВАЖЕНИЕМ, ОРГКОМИТЕТ.

Приглашение

Дорогие друзья!

Прежде всего примите братский привет от Кубинского института дружбы народов.

Вот уже несколько лет в Интернете ведется кампания против народов, борющихся за свою свободу. Всемирная сеть официально стала новым полем сражения, и в первые месяцы 2010 р. стало очевидно, что эти новые технологии используются против Кубы для реализации жестокой информационной кампании, основанной на лжи, предательстве и бесчестии.

Куба – не единственная жертва. Все народы подвергались гонениям и травле со стороны СМИ. Сегодня ведется еще более ожесточенный бой. Необходимо вступить в него с холодной головой и горячим сердцем, согласованно и во всеоружии.

По этой причине наш Институт, координируя свои действия с другими кубинскими учреждениями и под патронатом «Кубаинформасьон», созывает Первую Всемирную бригаду по борьбе с информационным терроризмом. Надеемся, что сможем рассчитывать на участие в бригаде наших друзей, связанных с информационной сферой и деятельностью по распространению информации по линии солидарности между народами.

Программа, рассчитанная на период с 15 по 28 ноября 2010 р., предусматривает визиты, мероприятия по обмену опытом, конференции, связанные с темой СМИ на Кубе и вызовами, стоящими перед нами в этом сражении, а также разработку соглашений, направленных на укрепление сотрудничества между всеми участниками. Делегаты также примут участие в VI Коллоквиуме за освобождение Пятерых Героев, программа которого включает проведение семинара с участвующими в мероприятии средствами массовой информации, что является одной из наиболее важных рабочих сессий.

Программа пребывания: 6 ночей в Международном лагере «Хулио Антонио Мелья», муниципалитет Каймито, в 45 км от Гаваны, и 6 ночей в комплексе провинции Ольгин, на время проведения VI Коллоквиума за освобождение Пятерых Героев. Стоимость всего пакета (размещение, полный пансион и транспорт) составляет 310.00 CUC на 1 человека, при условии проживания по несколько человек в номере (до 4 человек – в Международном лагере «Хулио Антонио Мелья»). Факультативные поездки не включены в стоимость пакета. Стоимость одной дополнительной ночи в Международном лагере «Хулио Антонио Мелья» составляет 10.00 CUC на 1 человека.

Нам бы очень хотелось рассчитывать на Ваше участие и опыт касательно деятельности средств массовой информации в Вашей стране. Срок аккредитации: до 10 октября 2010 г. Просим Вас предоставить нам информацию о прибытии и отбытии (дата и время прилета и вылета, авиакомпания), чтобы организовать встречу в аэропорту.

Кубинский Институт дружбы народов

Бригада по борьбе с информационным терроризмом

15 – 28 ноября 2010 г.

Программа

Понедельник, 15 ноября

Прибытие участников и размещение в Международном лагере «Хулио Антонио Мелья»

Вторник, 16 ноября

06:30 Переезд в Ольгин, для участия в VI Коллоквиуме

(ночевка в Кубинском Институте дружбы народов в Вилья-Кларе)

Среда, 17 ноября

07:00 Продолжение переезда в Ольгин

13:30 Прибытие в гостиницу. Поселение и обед.

15:00 Прием, информационная встреча и аккредитация иностранных делегаций в ЭКСПО-ОЛЬГИН

Четверг, 18 ноября

09:30 Открытие VI Коллоквиума

10:00 Актуализация дела Пятерых Героев

Встреча с родственниками Пятерых Героев в Экспо-Ольгин

12:30 Обед в Экспо-Ольгин

14:30 Выступления иностранных делегаций, по географическим зонам.

Пятница, 19 ноября

08:00 Добровольная работа в теплицах, посадка деревьев

12:30 Обед в Экспо-Ольгин

14:30 Работа делегатов в группах, разбитых по профессиональным сферам.

16:30 Заседание Национальной комиссии по мониторингу работы по освобождению Пятерых Героев Кубинского Института дружбы народов и Международного комитета с представителями организаций солидарности и Комитетов по освобождению Пятерых Героев, присутствующих на Коллоквиуме в Экспо-Ольгин

Суббота, 20 ноября

08:00 Марш солидарности

08:30 Митинг у памятника Че

10:00 Пленарная сессия VI Коллоквиума

12:30 Обед

14:30 Принятие Заключительной декларации и Плана действий

15:30 Подведение итогов

20:30 Встреча с Комитетами защиты Революции

Воскресенье, 21 ноября

09:00 Обмен опытом в работе по освобождению Пятерых Героев в муниципалитетах

Место проведения: все муниципалитеты провинции

09:30 Модель открытого судебного заседания против терроризма

Место проведения: Бока-де-Сама

20:00 Культурное мероприятие в честь 50-летия Кубинского Института дружбы народов

Понедельник, 22 ноября

06:30 Возвращение в Гавану, в Международный лагерь «Хулио Антонио Мелья»

(транзитное размещение в Кубинском Институте дружбы народов в Вилья-Кларе)

Вторник, 23 ноября

08:00 Продолжение переезда в Гавану, в Международный лагерь «Хулио Антонио Мелья»

13:00 Прием в Международном лагере «Хулио Антонио Мелья»: размещение, обед и отдых

16:00 Официальное открытие программы Бригады президентом Кубинского Института дружбы народов, в выступлении которой определяются задачи и результаты, которые ожидается получить от реализации этого проекта.

Вечер Открытие Выставки информационных продуктов Кубинского Института дружбы народов

Среда, 24 ноября

10:00 Конференция при участии представителей Союза журналистов Кубы в Международном лагере «Хулио Антонио Мелья»

12:30 Обед

14:30 Посещение Университета информационных наук

Вечер Свободное время в Международном лагере «Хулио Антонио Мелья»

Четверг, 25 ноября

08:30 Выезд в Город Гавану Ciudad de La Habana

10:00 Встреча, посвященная ситуации и перспективам двусторонних отношений Кубы и США в Доме Дружбы

12:30 Обед в Доме Дружбы

14:30 Актуализация информации о кубинской экономике – выступление журналиста, специализирующегося на данной тематике

Вечер Свободное время в городе

Пятница, 26 ноября

10:00 Дискуссия, посвященная гражданскому обществу на Куба, в Международном лагере «Хулио Антонио Мелья»

12:30 Обед

15:00 Встреча с представителями прессы в Центре международной прессы

17:30 Презентация портала www.siempreconcuba.cu и прием

Вечер Свободное время в городе

Суббота, 27 ноября

Утро Прибытие и работа в кубинском информационном органе «Cubadebate» («Кубадебате») и/или «Radio Habana Cuba» («Радио Гавана Куба»)

12:30 Обед

День Прибытие в Кубинский институт искусства и кинематографии

Вечер Свободное время в городе

Факультативно Культурное мероприятие (концерт классической музыки или балет)

Воскресенье, 28 ноября

Возвращение участников на родину.

Цена пакета на 1 человека: 310. 00 CUC

ВКЛЮЧЕНО:

- Посещения учреждений согласно программе
- Размещение согласно маршруту
- Питание согласно программе
- Входные билеты
- Трансферы
- Постоянная непосредственная помощь
- Рекламный DVD
- Журал «Habanera» («Абанера»)

НЕ ВКЛЮЧЕНО:
• Дополнительное питание
• Внутренние и/или международные авиаперелеты
• Сборы в аэропортах
• Излишек багажа
• Алкогольные напитки, газированная вода или минеральная вода в бутылках
• Телефонные звонки личного характера, внутренние или международные
• Посещение других кубинских учреждений, где принимается оплата в валюте
• Факультативные мероприятия

Примечания:
• Вы должны регулярно сообщать нам об осуществляемых продажах
• Стоимость каждой дополнительной ночи в Международном лагере «Хулио Антонио Мелья» составляет 10.00 CUC на 1 человека, без комиссии для агентств
• Оплата факультативных мероприятий осуществляется наличными непосредственно в Международном лагере «Хулио Антонио Мелья» (месте проживания)
• Комиссия 10% для турагентств

Расписание работы теоретических семинаров и Ленинских чтений

26 сентября 2010 г. (4 воскресенье) в г. Харькове с 11.00 до 12.00 в помещении Киевского райкома КПУ (ул. Гуданова, 16) состоятся **9-ые ежемесячные открытые Ленинские чтения**, где будут рассмотрены 13 и 14 тома полного собрания сочинений Ленина. **26 сентября 2010 г.** в г. Харькове с 12.00 по 17.00 в помещении Киевского райкома КПУ (ул. Гуданова, 16) состоится **15-ый ежемесячный открытый коммунистический теоретический семинар** «Марксизмом по темечку капиталистов», где будут рассмотрены вопросы: «Виды политических течений в прошлом и настоящем: анархисты, троцкисты, социал-демократы, либералы и др.», «Кто такие марксисты, коммунисты, сталинисты, большевики, ленинцы, троцкисты?», «Опыт революций и прихода к власти коммунистов в Кубе, Венесуэле, Китае, Молдавии, Ливии, Боливии», **Вопросы предложены товариществом материалистов-диалектиков:** Можно ли было избежать раскола на втором съезде РСДРП? В какой степени Октябрьская революция 1917 года в России соответствовала положениям теории марксизма? В какой степени соответствовала идеалам социализма политика, проводившаяся Сталиным И.?

24 октября 2010 г. в г. Харькове с 12.00 по 17.00 в помещении Киевского райкома КПУ (ул. Гуданова, 16) состоится **16 ежемесячный теоретический семинар** «Марксизмом по темечку капиталистов», где будут рассмотрены вопросы: «Геноцид и преступления, совершенные УПА в Украине, Польше, Беларуси», «Геноцид, совершенный УПА на Волыне», «Критика идеологии современного фашизма», «Почему западные регионы голосуют за националистов, которые во время ВОВ и в послевоенный период устраивали на этих землях террор, а восточные области, которые не знали зверств ОУН и УПА голосуют против националистов?», «О незаконных преследованиях ЕСМ нынешней властью», «Правоохранительные органы, президент, судебная и исполнительная власть – оплот возрождения фашизма в Украине», «Вклад следователя майора Павленко в фальсификацию уголовного дела по поводу «камня УПА» и в защиту фашизма с использованием служебного положения», «Видимость соблюдения закона в современной Украине», «О политическом характере дела камня УПА», «О подготовке к следующему семинару и распространении материалов семинаров».

МАТЕРИАЛЫ ТЕОРСЕМИНАРОВ

Является ли вооруженная борьба обязательным этапом социалистической революции?

Такой вопрос поставлен к 8-м Ленинским чтениям в г. Харькове Товариществом марксистов-диалектиков (газета «Современность и объективная мысль» №1 (26)).

Данный вопрос не могу обойти вниманием и я. Очень сожалею при этом, что не удастся принять участие в обсуждении этого вопроса лично.

Тема, которую мы будем рассматривать, весьма табуированная. Открыто поминать, а, тем более, обсуждать ее отваживаются очень немногие, поскольку, таким образом, автоматически переходят к пропаганде данного метода борьбы, чем привлекают к себе внимание спецслужб, а со стороны оппортунистов – обвинения в «левачестве».

Я ни первого ни второго не боюсь, поэтому совершенно открыто могу сказать: данный метод необходим. Без этого все разговоры об абстрактной «революции» оборачиваются словесной поллюцией – бесплодным сотрясанием воздуха.

Более того, саму тему можно разбить на две подтемы: вооруженное восстание пролетариата, берущего политическую власть, и вооруженная борьба на этапе подготовки социалистической революции.

Наши оппортунисты – очень большие любители чудес. Небольшие сектантские кружки (иногда с очень громкими названиями) любят клясть «леваков», навешивая на них всевозможные ярлыки, а сами тем временем уповают на чудо. Каким-то образом пролетариат вдруг прозреет и поставит наших мечтателей своими вождями, затем рабочие погрозят пальчиком буржуазии и ее многочисленной обслуге, и те, испугавшись, отдадут власть, как говориться, на блюдечке с золотой каемочкой, и мы начнем строить социализм. В этом процессе наши мечтатели маниловской закваски отводят себе роль великих созидателей и вождей, но пока что обитают по заплесневевшим подвалам и каморкам.

На самом деле самотеком ничего не произойдет. Почему пролетариат не идет за нашими маниловцами? Этому у кабинетных революционеров обычно есть два объяснения. С одной стороны, они вроде бы начинают заниматься самокритикой – мол, плохо работаем. С другой, - тут же начинают жаловаться на «объективные трудности», в первую очередь, - нехватку средств. Но затем тут же сползают к тому, что «пролетариат у нас не такой».

Не буду отрицать – классовое сознание украинских пролетариев пока на самом примитивном уровне. Но что надо делать, чтобы изменить ситуацию?

«Ничего, - отвечают «вумники», - придет время, и пролетариат сам поднимется и будет готов встать под революционное знамя».

Нет! Сам пролетариат поднимется только до успешного выпрашивания более сытной подачки с барского стола (притом, в том числе и за счет своих братьев по классу). А ещё «сам по себе» пролетариат, во всяком случае, в лице части своих представителей может пойти и уже идет за фашистами!

А что скажут наши «революционные» оппортунисты в случае стихийного восстания угнетенных? Будут ждать, когда их позовут в вожди? Или фыркать, что восстали «не те» угнетенные?

При этом я ещё не рассмотрел самую дремучую форму оппортунизма, сторонники которой уверяют, что к социализму можно прийти парламентским путем. Впрочем, они своим критикам слева вразумительных контраргументов предоставить не могут, просто отмалчиваются. Меньше от них вреда и в том смысле, что угнетенные, в большинстве, понимают бесперспективность выборов и: либо голосуют «против всех», либо вообще не ходят на выборы.

Нападки на «леваков» идут, в основном, от горлопанов, которые на словах критикуют правый парламентский оппортунизм, но на деле – ещё худшие оппортунисты, т.к. играют на естественных настроениях масс, и своей левой фразой создают видимость «левизны» на фоне чисто парламентской оппозиции.

Революционеры – это не жаждущие крови маньяки и не преступники, как их пытаются представить, в первую очередь, прикрывающиеся революционной фразой горлопаны. Но мы понимаем и объясняем массам объективную необходимость революционного насилия, готовя их к его применению. Горлопаны же, уверяющие, что можно обойтись мирными

протестами – духовные наследники Гапона, они разоружают пролетариат перед террором буржуазии.

Впрочем, сейчас даже не так, а гораздо мельче: все эти горячие споры пока очень слабо выходят за узкий круг левых активистов-завсегдатаев из всех партийных и около партийных тусовок.

* * *

Где революционная борьба проходила без взаимного насилия? Даже экономическая борьба пролетариата без него не обходится. На забастовку капиталист отвечает массовыми увольнениями забастовщиков, на их места становятся штрейкбрехеры. Тех, кто пытается не пустить предателей на работу, жестоко терроризирует полиция, стоящая на стороне буржуазии.

Как действовать в такой ситуации, товарищи, кабинетные «революционеры»?! Внятного ответа на этот вопрос мы от вас не услышим – только жалкий лепет про то, что кто-то и что-то там должны. В таком случае: на кой рабочим такие «вожди» и такой, отсиживающийся по подвалам «авангард»?

Настоящий пролетарский авангард, да к слову, дельные оппортунисты тоже, должны иметь свои боевые организации. Это доказывает история. Причем для выполнения некоторых функций в период буржуазной демократии не нужно даже в подполье закапываться. Противодействовать фашистскому террору можно более-менее легально. Конечно, в данном случае речь идет о силовых, но не о вооруженных методах борьбы. Последние могут быть только нелегальными.

Итак, какие задачи надо решать посредством насилия?

1) В первую очередь, обращаю внимание на противодействие фашистскому и частному буржуазному террору. Пример такого террора я уже описал чуть выше. О фашистском же не говорил в левой среде только ленивый. Да и как не говорить? 20 лет нацисты избивают, калечат и убивают участников левого движения, причем не редко делают это открыто. Кого и как строго за это покарало украинское буржуазное государство? А никого! Не раз и не два власть своими действиями, словно говорила нацистам: «Убивайте, ничего вам за это не будет». Нашли ли мусора того, кто в конце 2007-го пырнул ножом черниговского комсомольца? Взяли ли тех, кто избивал участников антинатовского пикета под Рава-Русской? А как триумфально для нациков закончилась история погрома помещения ЦК КПУ в 2000-м! И такие случаи можно перечислять очень долго. Но раз за разом, с упорством, достойным лучшего применения, наши деятели идут жаловаться в «центральную прачечную».

Теперь о последствиях, к которым привел такой безнаказанный террор ультраправых. В той же КПУ партийцы, особенно, из тех, что приняты для статистики и отчетности, просто боятся участвовать в акциях и в партийной работе вообще. Население начинает воспринимать такую партию, как беспомощную богадельню. А, слушая стоны и жалобы, видя, что так повторяется постоянно, и враг уходит безнаказанным, в глазах масс левое движение вообще выглядит «обиженником».

Другой момент: как сделать выборы честными?

Выше я не случайно сказал о дельных оппортунистах. Пока КПУ имела силу и влияние в массах, у нее на выборах непременно воровали 5-10% отданных за неё голосов. Точно так же Кучма на президентских выборах 1999 года «победил» Симоненко. Не вдаваясь в подробное описание того, как это происходило, отмечу, что легальные методы противодействия фальсификациям провалились полностью. Других, понятно, члены КПУ не пробовали. Хотя надо было поймать несколько мелких фальсификаторов и отбить им бейсбольными битами всякое желание мухлевать.

О следующих ступенях борьбы мы подробно говорить не будем, чтобы не раскрывать тактику тем, кому ее знать не надо.

* * *

Вооруженное восстание, как необходимое слагаемое революции признают многие, но опять же абстрактно. Оно не может возникнуть само по себе, его надо готовить. И вот тут начинаются разговоры о «левачестве», «аморальности» таких методов борьбы, их «несвоевременности», «отвлечении лучших кадров» и т.д. В помощь себе моралисты талмудически потрошат классиков марксизма-ленинизма… И в итоге являют собой более вредный тип оппортунизма, чем те, кто сразу говорит о мирных методах борьбы и о парламентском пути как основном средстве завоевания политической власти. При том, надо заметить, что в этом «парламентском» лагере не редко оказываются люди более радикальные и дельные, чем «кабинетные революционеры».

Бесконечные разговоры, споры и вся их аргументация, касающиеся данного вопроса совершенно не состоятельны.

Для тех, кто говорит о «несвоевременности», их революция не наступит никогда, а реальная пройдет мимо. Вооруженную борьбу своевременно было начать ещё в 1993 году. Но будем называть вещи своими именами – все просто испугались.

А теперь в этом свете рассмотрим вопрос о «лучших кадрах». Мы все хорошо можем видеть, что все эти годы происходит с этими самыми кадрами. Сколько людей из левого движения за все эти годы «выпало в осадок» - отошло от борьбы по разным субъективным причинам? Сколько просто спилось? Сколько отошло после конфликтов с подавляющим оппортунистическим большинством?

Именно, направляя лучшие кадры комдвижения на острейшее направление борьбы, мы лучше всего сохраняем их от разложения. В такое дело никто не гонит из-под палки, и выбирают такую форму борьбы не с бухты-барахты. Здесь востребован тот тип людей, который уже не может выносить протухшее болото левой стагнации. Современные условия требуют пока лишь единицы людей, способных решать столь серьезные задачи, и относительно малый процент для решения силовых вопросов. Но именно организованные действия таких людей только и могут обеспечить колоссальный прорыв всего левого движения вперед.

* * *

Возьмем пример «Одесского дела». Многие считают, что товарищи сели напрасно. Более ошибочного мнения быть не может. Во-первых, широкий резонанс, который вызвало это «дело», дал развитие направлению политзащиты. А это не только и не столько подкормка политзаключенных или обеспечение их адвокатами. Это революционная агитация и пропаганда на самом конкретном примере. Именно за счет статей политзаключенных несколько коммунистических изданий подняли свой авторитет. И решающую роль в этом играет сам статус политзаключенного. Если бы статьи писали просто Илья Романов, Андрей Яковенко и Александр Герасимов, то к этим статьям и авторам было бы на порядок меньше внимания. При этом политзаключенные – не «священные коровы», с ними спорят, указывают им на их ошибки. Во-вторых, не будь они политзаключенными, были бы все их статьи написаны вообще?

Остается сделать общий вывод. Вооруженная форма борьбы нужна. Отказ от неё есть самый очевидный оппортунизм.

Формы и интенсивность такой борьбы вытекают из объективной ситуации и степени сопротивления эксплуататорского класса. Сказанное верно и для этапа подготовки пролетарской революции, и, особенно, для момента самого взятия политической власти, которая берется через вооруженное восстание, и никак иначе. Успокою противников «просто насилия» - мы не желаем пролития хоть капли крови, но пролетариат должен быть готов ответить на насилие буржуазии адекватным насилием и отстоять революцию.

Преступление совершают те, кто отказывается выдать оружие восставшим! Эти сволочи подставляют безоружных людей вооруженным до зубов и готовым убивать карателям, как это было в 1993 году.

Остается добавить, что от слов о необходимости вооруженных методов и использования в нашей борьбе насилия вообще надо переходить к делу!

А. Герасимов, ПОЛИТЗАКЛЮЧЕННЫЙ

Ленин реальный и мифологический

О Ленине писали и пишут многие. Одни – с величайшим уважением. Другие – с величайшей ненавистью. Но и те, и другие зачастую пишут не о Владимире Ильиче Ульянове-Ленине. А о мифологическом персонаже, носящем то же имя. На реального Ленина он похож не больше, чем созданный антисталинистами мифологический

Сталин – на реального Иосифа Джугашвили.

Этот мифологический Ленин (вернее, лже-Ленин) существует в нескольких вариантах и даже подвариантах. Один из них создан антикоммунистами. Их «Ленин» невероятно жесток. Он готов истребить 9/10 населения России (есть даже «липовая» цитата на этот счет). Особенно ненавидит интеллигентов и священников. Презирает законность, демократию и мораль. Словом, перед нами еще один «демонический правитель» – земное воплощение верховного бога зла (Сатаны, Чернобога, Ахримана и т.д.). Наподобие Сталина в изображении антисталинистов. Подобный персонаж творит зло и только зло, притом ради самого зла, наделен одними пороками, при этом в превосходной степени. Способен и стремится лишь к разрушению. И при всем этом всемогущ, всеведущ и непобедим. Подобные персонажи могут существовать только в мифологии или бездарной беллетристике. Но не в реальной истории.

При этом либералы делают упор на антидемократизме «Ленина». Русские националисты – на ненависти к России и желании разрушить ее. Поскольку «Ленин» был «жид». Националисты нерусские – на стремлении, наоборот, возродить «Московскую империю». Мифологический Ленин дробится на несколько лже-Лениных, порою несовместимых между собой.

Реальный Ильич вовсе не страдал кровожадностью. Все «страшные» цитаты из него относятся лишь к периоду гражданской войны. Тогда без самых суровых мер нельзя было ни удержать власть, ни поддержать в стране элементарный порядок. Террор, причем гораздо более жестокий, применяли все противники красных – от белых генералов до мелких «батек». Но только красным удалось обуздать своих и чужих «беспредельщиков». Народ понял это и потому поддержал большевиков. Хотя далеко не сразу Ленину удалось подчинить Кремлю местные Советы и всякого рода «красных атаманов».

Реальный Ленин был величайшим демократом и законником. Никогда он не позволял себе не то что не выполнить решение выборных партийных или советских органов, но даже выразить публичное неуважение к ним. В кризисной ситуации перед Брестским миром он угрожал своей отставкой, но не разгоном этих органов. Нередко ему ставят в вину роспуск Учредительного собрания. Однако тогда в стране было два парламента (ВЦИК, избранный съездом Советов, и «учредилка») и ни одной конституции. Когда «учредилка» не пожелала передать полномочия ВЦИК, большевики с левыми эсэрами попросту покинули ее и тем лишили кворума. Никаких репрессий к правым депутатам не применяли. Те, однако же, принялись разжигать гражданскую войну в Поволжье и Сибири. И в конце концов были перестреляны Колчаком.

Ленин прекрасно понимал, в какой стране живет и с каким народом имеет дело. И потому сначала обходился с контрреволюционерами удивительно гуманно. Мятежников отпускали под честное слово. Но господа, как оказалось, хорошего обращения не понимали. И навлекли на себя веками копившийся народный гнев, ввергнув страну в кровавый хаос. Покончить с этим хаосом смог только красный террор. По окончании же гражданской войны полномочия ВЧК были сразу ограничены. Широко применялась амнистия участников контрреволюции.

Ленин характеризовал диктатуру пролетариата как власть, не связанную никакими законами. И в то же время настаивал на строжайшем соблюдении советских законов. Противоречия здесь нет. Ильич был не только марксистом, но и профессиональным юристом. Любая государственная власть есть диктатура определенного класса – справедливо настаивал он. Потому законы, противоречащие целям власти, должны изменяться или отменяться. Но пока они действуют, их следует исполнять.

Последовательный интернационалист, Ленин не был, подобно многим революционерам того времени (вроде Троцкого или Р.Люксембург), космополитом. Он (вместе со Сталиным) глубоко разработал марксистскую теорию национального вопроса. В роду у Ильича были русские, немцы, шведы, калмыки. Но сам он считал себя русским и был человеком русской культуры, подлинным патриотом России. Она для него никогда не была всего лишь плацдармом для разжигания мировой революции. Именно Ленин создал теорию построения социализма первоначально в одной стране. И только он смог провести гениальную операцию – «демонтировать» старую Россию и вновь собрать ее на новой, социалистической основе. Право наций на самоопределение было для него принципом, а не демагогическим приемом. В то же время он всячески поддерживал стремление народов к добровольному объединению. Ленин признавал наличие в национализме прогрессивных элементов. Но решительно отвергал шовинизм любой нации.

Ленин порою нелицеприятно высказывался о недостатках русского народа. Но то была не русофобия, а здоровая национальная самокритика. Особенно необходимая в такой многонациональной стране, как наше Отечество. Великорусский национализм с его национальным чванством и шовинизмом не мог сплотить народы России. Это доказала вся история черносотенства и белого движения.

Ленин хорошо знал буржуазную интеллигенцию, мнившую себя «мозгом нации», и заслуженно презирал это продажное и кичливое сословие. Но он уважал интеллигенцию трудовую, искренне служившую народу. И все делал для ее поддержки в самые трудные годы. Чем и заслужил уважение таких титанов мысли и таланта, как Горький, Рерих или Эйнштейн.

Убежденный атеист, Ленин никогда не стремился насильственно искоренить религию. Наоборот, он последовательно защищал свободу вероисповедания. Церковь при нем лишили земных богатств, награбленных за многие века путем эксплуатации и обмана народа. Однако церковников преследовали лишь за контрреволюционную деятельность, не трогая лояльных священнослужителей.

Другой мифологический образ Ленина стал практически официальным в хрущевско-брежневские времена. (Хотя начали создавать его еще троцкисты). Это «добренький дедушка Ленин». Он бесконечно добр, особенно к членам партии и начальникам. При нем не нарушается законность и никого не репрессируют без вины. В отличие от времен «злого» Сталина. Демоническому правителю противопоставляется правитель «золотого века», земное воплощение одного из благих богов.

Реальный Ленин был не добреньким, а добрым. Он не останавливался перед самыми суровыми мерами, особенно в отношении «своих мерзавцев». Жестокостей же и беззаконий при нем было не меньше, а больше, чем при «злом» Сталине. Ленин этому отнюдь не способствовал. Наоборот, старался пресекать произвол на местах. Хотя реально это далеко не всегда было возможно, особенно в условиях гражданской войны.

Эпоха Ленина (1917–1924) была яркой, героической, но и трагической. Полной крови, жестокости, разрушений. И изображать ее «золотым веком» можно было только вопреки хорошо известным фактам. Потому миф о «добреньком дедушке» был особенно вреден в сочетании с антисталинской мифологией. Достаточно было Солженицына или Солоухина, чтобы его опровергнуть. После чего верящему в мифы о «чудовище» Сталине нетрудно было распространить эти мифы и на Ленина.

Современные русские националисты, вывернув наизнанку миф о «добром» Ленине и «злом» Сталине, противопоставляют Ленина – русофоба и космополита Сталину – русскому патриоту, державнику и чуть ли не тайному антикоммунисту. На самом деле Сталин был таким же убежденным коммунистом и интернационалистом, как и Ленин. И таким же патриотом России и СССР.

Наконец, недавно появился (среди отечественных леворадикалов) еще один мифологизированный «Ленин» – левый сектант. Этот «Ленин» только и делает, что борется с «оппортунистами» (правыми, а не левыми). Не признает никаких союзов и компромиссов с ними – только «размежевание» и раскол. Тем более никаких союзов с силами буржуазными. Парламентскую деятельность вовсе отвергает или признает только как средство агитации.

Реальный Ленин был не сектантом, а удивительно гибким (но не беспринципным) политиком, мастером компромисса. Борясь с меньшевиками, он никогда не давал им удовольствия исключить себя и своих сторонников из партии. Даже на IV съезде, когда перевес был на стороне меньшевиков. А в 1912 г., искусно противопоставив меньшевиков-партийцев более опасным меньшевикам-ликвидаторам, добился изгнания из партии вторых. Окончательно размежевались

большевики с меньшевиками только в 1917 г. При этом Ленин не препятствовал приему в партию Троцкого и его «межрайонцев». Поскольку хорошо понимал, что в качестве вождя конкурирующей левацкой партии Троцкий будет гораздо опаснее, чем в качестве союзника. Не настаивал Ленин и на исключении Каменева с Зиновьевым, видя, что у них в партии слишком много сторонников. Очистить партию от таких «ленинских гвардейцев» сумел лишь Сталин. При этом он, как и Ленин, умел сотрудничать даже с такими деятелями, которые лично ему были неприятны, не превращать идейные расхождения в склоку.

Ленин умел заключать союзы не только с другими левыми силами (левыми эсэрами, анархистами), но и с силами чисто буржуазными. Главным спонсором большевиков был Савва Морозов – либерал, видевший в них прежде всего силу, способную реально бороться с самодержавием. А «похабный» Брестский мир – великолепный образец игры на противоречиях между империалистическими державами в интересах страны социализма. Как и вся ленинская политика мирного сосуществования государств с разным общественным строем. Сталин, добивавшийся союзов даже с такими антисоветчиками, как Гитлер и Черчилль, был достойным учеником Ленина.

Ленин не отвергал участия коммунистов в парламентских выборах, а, наоборот, настаивал на нем. Даже когда речь шла об «опереточной» Думе. И никогда не утверждал, что буржуазные выборы невозможно выиграть.

Вообще «Ленин»-сектант скорее напоминает не реального Ильича, а одного из «героев» его «Детской болезни «левизны». Особенно сторонников немецкой Коммунистической рабочей партии («каапистов»). Те проклинали Ленина как предателя революции, главу бюрократов и т.п. (как троцкисты – Сталина). Нынешние же леваки, наоборот, не устают клясться именем Ленина. Только «Ленин» этот – мифологический.

Владимир Ленин – гениальный левый мыслитель и политик, один из крупнейших деятелей XX века. Он не нуждается в культе и не заслуживает очернения. Но, славя или критикуя его, нужно видеть перед собой реального Владимира Ильича Ульянова. А не одного из его мифологических двойников.

Д.М.Дудко, кандидат исторических наук

Что такое партия для пролетариата?

Партия для пролетариата – это оружие его диктатуры, с помощью партии и под ее руководством пролетариат осуществляет свою власть. Следовательно партия – это государство пролетариата.

Придя к власти пролетариат ставит во главе государства свою партию. Ясное дело, эта партия должна знать как руководить страной, как организовать экономику, медицину, образование и т.д., у партии должен быть четкий план.

Поскольку когда произойдет революция никто не знает, то готовиться к ней необходимо постоянно. Партия должна начать разработку практической программы по которой, придя к власти она будет строить экономику, политику и все прочие области жизни, чтобы когда пролетариат возьмет власть мы могли сразу же начать воплощать ее в жизнь, а не говорили – ребята, подождите еще лет 10-20, мы пока об этом не думали, сейчас подумаем и напишем листовочку.

Ясное дело никто ждать не будет, у капиталистов в запасе всегда есть надежный план – фашисты.

Так что, предлагаю организовывать рабочие группы и работать над разработкой научной программы. К работе в этих группах надо привлекать как можно больше людей, если работа будет интересная от людей отбоя не будет. Попутно эти группы могли бы издавать популярные материала о своей работе – это была бы лучшая агитация. Мало говорить людям, что все плохо, необходимо показать как сделать лучше. Только тогда люди нам поверят, когда мы точно объясним что и как мы собираемся делать. Конечно люди не верят тем, кто призывает сам не знаю к чему, но с уверениями что там будет клево.

«Итак, за работу же, товарищи! Не будем терять дорогого времени! Русским социал-демократам предстоит масса дел по удовлетворению запросов пробуждающегося пролетариата, по организации рабочего движения, по укреплению революционных групп и их взаимной связи, по снабжению рабочих пропагандистской и агитационной литературой, по объединению разбросанным по всем концам России рабочих кружков и социал-демократических групп в единую социал-демократическую рабочую партию!» (Ленин)

Ярослава Крупская rancho79@mail.ru

Сергей Кара-Мурза и марксизм

Сергей Георгиевич Кара-Мурза – один из наиболее популярных и талантливых левых публицистов нашего времени. Химик по образованию, он наделен широкой эрудицией и большим талантом историка, социолога и писателя. Его труд «Манипуляция сознанием» – классическая работа о методах буржуазной пропаганды. Столь же классической стала его книга «Советская цивилизация». Интересны и ценны его книги о гражданской войне, Столыпине, диссидентстве и др. Очень спорна, но интересна его работа «Маркс против русской революции». Следует подчеркнуть, что Кара-Мурза – автор безусловно левых взглядов, последовательный сторонник социализма. Это его принципиально отличает от всякого рода русских националистов, выступающих за «особый русский путь» против западного капитализма, но не против капитализма как такового. Тем более чужд Кара-Мурзе всякий шовинизм, антисемитизм, расизм, социал-дарвинизм, деление классов и народов на биологически высшие и низшие,

Своеобразен, однако, историко-социологический подход Кара-Мурзы, который можно назвать неославянофильским или неонародническим. Он стал ответом на использование «перестройщиками» (а до них – диссидентами и еврокоммунистами) «марксистской» аргументации для подрыва социализма в СССР. Исследователь вовсе не отвергает учение Маркса как полезную научную теорию, основанную на великих идеалах социальной справедливости, высоко ценит Маркса и Энгельса как мыслителей. Он оспаривает лишь применимость их ряда их положений, выработанных на Западе, для России. Такое отношение к марксизму встречается «в штыки» теми, дл кого Маркс, Энгельс, Ленин – «боги», а учение их – «священное писание». Однако сами классики марксизма-ленинизма такого рода «марксистами» никогда не были. Их учение требует развития, не терпит никакого догматизма и слепой веры.

Кара-Мурза стремится сочетать формационный подход к истории общества с цивилизационным. Основы цивилизационнного подхода заложили поздний русский славянофил Н.Данилевский и английский историк А.Тойнби. Формации выделяются главным образом по типу производственных отношений. Цивилизации (индийская, западная, православная и др.) – по особенностям культуры. Кара-Мурза выделяет советское общество в особую цивилизацию, во многом восходящую к цивилизации российской (православной, евразийской). Цивилизационный подход «в чистом виде», как противостоящий формационному, прямо скажем, реакционен. Он чреват шовинизмом, расизмом, клерикализмом, «обоснованием» сегрегации и апартеида. Главное же – отрицанием единства человечества и его истории, отрицанием единых исторических законов. Вместо безграничного прогресса – замкнутые циклы, завершающиеся катастрофами (в духе О.Шпенглера и древних мифологий). Возникают суждения типа «Мы – русские, нам не нужен западный социализм и жидовский марксизм», «Мы, украинцы (эстонцы, грузины и т.д.) – европейцы, нам не нужен русский (азиатский) социализм».

С другой стороны, игнорирование национальных, цивилизационных особенностей не раз приводило коммунистов к «загибам» и тяжким поражениям. Именно так проиграли коммунисты (заодно с социал-демократами и либералами) борьбу за умы немцев в 1920-30-е гг. Ведь Гитлер, Геббельс, Розенберг были не только демагогами, но и превосходными знатоками истории, этнографии, национальной психологии германцев. Наоборот, правильный учет этих особенностей позволяет избрать верную

тактику. Так, при ликвидации помещичьего землевладения в странах Центральной Европы крестьяне платили помещикам выкуп. Без этого они бы просто не считали полученную землю своей. Раскулачивание же здесь вовсе не проводилось. Таков западный менталитет с его благоговением перед частной собственностью. Наоборот, русским крестьянам выкупные платежи были ненавистны. Земля здесь искони считалась общим достоянием, на которое имеет право лишь тот, кто на ней трудится. Помещичье, а затем и кулацкое землевладение ликвидировались безо всякой компенсации.

Показательна дискуссия об «азиатском способе производства». Такую формацию выделяли в свое время Маркс и Энгельс, но в конце концов отказались от такого понятия. Советские востоковеды дважды (в 20-х и 60-х гг.) дискутировали на эту тему. И пришли к выводу: никакого особого «азиатского» строя нигде не было и нет. Всюду на Земле – одни и те же пять формаций. Но каждая из них проявляет себя по-особому в разных странах Запада и Востока. Необходимо, таким образом, сочетать формационный подход с цивилизационным. Насколько же удается это С.Г.Кара-Мурзе? Исследователь убедительно показывает, как коллективистские начала, коренящиеся в крестьянской общине, способствовали успеху Октябрьской революции и строительству социализма в нашей стране. Наоборот, попытки Столыпина и российских буржуазных либералов (в т.ч. белогвардейцев) переделать Россию по западным стандартам подняли против них подавляющее большинство народа. Реализация «антисоветского проекта», построенного на такой же основе, привела страну не к обещанному буржуазными либералами процветанию, а к краху и упадку. При этом исследователь вовсе не идеализирует советский социализм. Он позволил решить грандиозные исторические задачи модернизации страны, победить в тяжелейших войнах. Но не сумел должным образом удовлетворить выросшие и изменившиеся потребности советских людей. «Голод на образы», потребность в разнообразии – все то, что традиционному крестьянскому мышлению представлялось блажью, излишеством.

Кара-Мурза – умный и наблюдательный социолог. Однако, сосредотачивая внимание на сфере культуры и идей, он недооценивает базисное явление: появление в 60-е гг. теневой буржуазии. Ведь это она (на чье существование как класса закрывали глаза) разлагала все вокруг себя, создавала почву для распространения буржуазной психологии и идеологии. И не только прозападной. Для разрушения социализма усердно использовались и докапиталистические традиции и идеи. В результате, например, Чечня скатилась к варварству и рабству, по сравнению с которыми даже полуколониальный капитализм – прогресс.

Излишне сосредотачивается Кара-Мурза и на русском (восточнославянском) и православном компоненте отечественной цивилизации, усматривая (в духе Тойнби) стержень цивилизации в религии. А ведь великая русскоязычная культура (особенно советская) охватывает далеко не одних православных восточных славян, но и монофизитов-армян, язычников-марийцев, ламаистов-бурят, мусульман Средней Азии и Кавказа и т.д. Стержнем ее в советское время было уже не православие, не атеизм даже, а коммунистическая идеология. Эмигранты-«евразийцы» были более объективны, рассматривая отечественную цивилизацию как евразийскую (точнее, североевразийскую), а не просто русскую или православную. И уж совершенно слаб, теоретически беспомощен и безграмотен становится Кара-Мурза, когда пытается воевать с Марксом и Энгельсом, еще и противопоставляя им Ленина и Сталина.

Основоположники марксизма предстают у него евроцентристами, расистами, ненавистниками России и славянства. Они якобы коварно стремились не допустить, чтобы социалистическая (а не буржуазная) революция произошла в Росси раньше, чем на Западе. А Ленин столь же коварно притворялся марксистом, на самом деле перейдя на позиции народников. Здесь Кара-Мурза напоминает буржуазных «сталинистов», изображающих Сталина тайным антикоммунистом и русским националистом. Вся эта «конспирология» имеет мало общего с реальностью. Да, есть у Маркса и Энгельса резкие славяно- и русофобские высказывания, сделанные в полемическом запале. Но связаны они с реакционной ролью царской России – жандарма Европы и славянских (галицких, словацких и др.) националистов. Их руками была подавлена «весна народов», на которую Маркс возлагал большие надежды. С другой стороны, немецкие и венгерские революционеры сами же отказывали славянам в праве на самоопределение. И даже великие мыслители и революционеры, действительно, не были свободны от влияния цивилизации, в среде которой жили. А именно – западной цивилизации с ее евроцентризмом, агрессивным хищничеством и презрением даже к отсталым европейским народам. Энгельс доходил до одобрения захвата США мексиканских земель. Иные высказывания Маркса и Энгельса о жестокой, но неизбежной «плате за прогресс» могут показаться циничными.

Нельзя, однако, использовать марксистскую букву против марксистского духа. Маркс и Энгельс были не расистами и империалистами. Они сочувствовали страданиям всех угнетенных – включая разоряемых капитализмом крестьян и ремесленников и угнетаемые им колониальные народы. Говоря о народах революционных и реакционных, классики марксизма не усматривали в этом ничего расового. Доживи они до 1930-х годов, то, безусловно, сочли бы немецкий народ реакционным. А советский народ – самым прогрессивным в мире. Великие гуманисты мечтали о том времени, когда прогресс перестанет уподобляться, по их словам, отвратительному идолу, не желающему пить нектар иначе, как из черепов своих жертв.

Маркс, Энгельс, Ленин смотрели на развитие общества как на естественно-исторический процесс, управляемый объективными законами. Этого не желали понять народники, считавшие, что злонамеренные марксисты хотят разорить крестьян. Между тем Маркс и Энгельс не только сочувствовали русским революционерам, но и считали возможным для России миновать капитализм и построить социализм на основе общины. Об этом писал Маркс в набросках письма к В.Засулич и, вместе с Энгельсом, в предисловии к русскому изданию «Манифеста» 1882 г. Но уже в 1892 г. Энгельс с сожалением пишет Н. Даниельсону о том, что такая возможность Россией уже утрачена. То же несколько позже доказывал народникам Ленин.

Действительно, Россия к тому времени уже стала капиталистической страной. XX век показал, что отсталая страна может миновать капитализм – но только под влиянием и при поддержке страны более передовой, пришедшей к социализму через капитализм. В России начала XX в. была не только самая отсталая деревня с ее общинными традициями – но и самый передовой капитализм. Потому-то здесь, а не на Западе, впервые победила социалистическая революция. Без помощи и влияния СССР и всего социалистического лагеря в Монголии или Анголе не могли бы построить никакого социализма. Вообще революции XX века показали: там, где крестьянством не руководит пролетариат, это ведет к самым гибельным последствиям. Либо кровавая анархия-атаманщина. Либо кулацкая республика, скатывающаяся к фашизму (как в Прибалтике). Либо такой «коммунизм», как в Кампучии.

Об опасности построения казарменного «коммунизма» предупреждал еще Маркс в «Экономическо-философских рукописях 1844 г.». В нашей стране, кстати, планы в духе Пол Пота вынашивал небезызвестный теоретик крестьянского (кулацкого) «социализма» Чаянов. (Почитайте его фантастическую повесть «Путешествие моего брата Алексея в страну крестьянской утопии).

Ленин еще в начале XX в. выступал за свободу продажи крестьянами земли. Однако после 1905 г. он решительно осудил столыпинскую реформу, разрушавшую общину, и поддержал крестьянское требование обобществления земли. Оно и легло в основу Декрета о земле. И это было не «изменой» марксизму, а творческим его развитием. Такой подход обеспечил союз рабочего класса с крестьянством и победу в гражданской войне. Однако до конца 20-х гг. трудиться совместно в совхозах, коммунах, артелях готово было лишь беднейшее меньшинство крестьян. Для остальных социализм означал только уравнительные переделы земли по едокам и запрет на ее продажу (но не на сдачу в аренду). Такой «социализм» мог (при всей

ненависти общинников к кулаку) лишь несколько ограничить развитие капитализма в деревне.

Всего этого, однако, не хочет понимать неонародник Кара-Мурза. Он принимает евроцентризм за суть марксизма, объявляет ортодоксальными марксистами не Ленина, а меньшевиков, еврокоммунистов, перестройщиков. Т.е. оппортунистов и ревизионистов, нередко просто маскировавшихся под марксистов. Кара-Мурза то и дело сбивается на тон русского националиста, для которого Россия всегда права, все русское хорошо, а все западное плохо. Пытаясь доказать «православность» русского коммунизма, он доходит до безграмотности и подмены понятий: именует «религией» не веру в сверхъестественное, а веру в высокие идеалы. Все это, однако, не умаляет теоретической, познавательной и публицистической ценности работ С.Г.Кара-Мурзы. Да он, в общем-то, и не рвется в мессии, не навязывает своего мнения, не оскорбляет оппонентов. С ним есть о чем спорить. Но работы его, даже самые спорные, следует знать всякому современному марксисту. Ибо нет ничего хуже «революционера» и «марксиста», готового «делать революцию» где угодно, но не желающего знать и понимать даже свой собственный народ.

Д.М.Дудко, кандидат исторических наук

Если ты по каким-то причинам не можешь сражаться активно, то перечисли посильный взнос на издание газеты и деятельность левых организаций на счет: Карачевцеву Я.М., поточний рахунок 262 065 005 779, Перша Харківська філія АКБ «Базис», МФО 351599, код ЕРДПОУ 22 666 159 или по почтовому адресу редакции газеты. При переводе денег просьба сообщить письмом по обычной или электронной почте.

Адрес редакции (для писем): Карачевцев Я.Н., а/я - 10269, г. Харьков – 61121. Адрес электронной почты: E-mail: redexistence@mail.ru, адрес веб-сайта газеты: www.stbudg.ucoz.ru Телефон Харьковской областной общественной организации «Трудовая Харьковщина» +38-057-73-004-83 с 13.00 до 16.00 пн. – пт.

Редакция рассмотрит предложения о размещении рекламы (стоимость 1 кв. см. = 1 грн. при тираже 2000 экз.) и статей на общественно - политическую тему (стоимость формата А4 = 200 грн. при тираже 2000 экз.).

Учредитель Харьковской областной газеты "Столица будущего" Карачевцев Я.Н. Редактор - Карачевцев Я.Н. Номер подписан в печать 15.08.2010. Тираж 300 экз. Газета отпечатана СПДФЛ Ефименко М.В. Свидетельство о государственной реестрации газеты: ХК № 1278-19 Р от 12 июля 2006 г. Газета распространяется бесплатно.

 Редакция газеты осуществляет свою деятельность на общественных началах. Редакция благодарна за благотворительную материальную помощь Мартыненко З.А., Егоровой Н.В., Карачевцеву Я.Н. Благодаря им стало возможным издание данной газеты